BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1715-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi MIBRAL d.o.o. Sarajevo od 17. 06. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza*, ugovornog tijela Općina Vogošća zastupana po načelniku, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao **osnovana**.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Općina Vogošća o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**.

3. **Usvaja se** zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku žalitelja u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. **Nalaže se** ugovornom tijelu Općina Vogošća da punomoćniku žalitelja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. **Odbija se** zahtjev punomoćnika ponuditelja Mevludin Commerc Sarajevo za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 280,80 KM

sa uračunatim PDV-om kao neosnovan.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Vogošća (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog javnog otvorenog postupka i završene e-aukcije u predmetu nabave *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelji DINSAL d.o.o. Sarajevo.

MIBRAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva je dana 17. 06. 2021. godine izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela od 09. 06. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24. 06. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13. 07. 2021. godine.

Ponuditelj MIBRAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-701/21 od 09.06.2021 .godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, te ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača DINALSA d.o.o. Sarajevo, te u ponudu drugorangiranog ponuđača MEVLUDIN-COMMERC d.o.o. Sarajevo, uočio sljedeće nedostatke:

I.

Ugovorni organ je pod tačkom 7.4. u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 7.4.1. a) zahtijevao sljedeće:

"7.4.1. U skladu sa članom 51. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a."

U svrhu dokazivanja naprijed propisanog uslova, ponuđači su dužni u ponudi dostaviti sljedeće:

"a) Spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračuna tog PDV-

a u posljednjih pet godina računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista., koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona.
Ukoliko se potvrde o izvršenim radovima ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga ponuđač će dostaviti izjavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Napomena I: *Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije*
Napomena II: *Potvrda o uredno izvršenim radovima koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima."*
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na stranici 27. svoje ponude dostavio potvrdu **o izvođenju radova** od 27.06.2018.godine izdatu od strane OSDIN d.o.o. Sarajevo, a u kojoj potvrdi se navodi da je firma **DINALSA d.o.o. Sarajevo aktivno učestvovala u izgradnji** sistema dovodne mreže i pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, Općina Bileća.
Naime, prvenstveno ističe to da u predmetnoj potvrdi prije svega nije navedeno sjedište ugovorne strane, odnosno ponuđača DINALSA d.o.o. Sarajevo, a što predstavlja obavezan elemenat propisan i članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ali i samom tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, a u kojoj je u napomeni II jasno navedeno da potvrda između ostalog mora sadržavati i naziv i sjedište ugovornih strana.
Nadalje, u samom nazivu potvrde je navedeno-potvrda "o izvođenju radova", te je navedeno da je firma Dinalsa d.o.o. Sarajevo "aktivno učestvovala" u izvođenju tih radova.
Potvrda izabranog ponuđača je i u ovom dijelu manjkava, a imajući u vidu da ista ne sadrži **navode o uredno izvršenim ugovorima,** a imajući u vidu činjenicu da samo aktivno učešće ponuđača u izvedenim radovima, ne potvrđuje, odnosno ne pruža navode da je upravo ponuđač - Dinalsa d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao u cijelosti predmetni ugovor u periodu i u iznosu koji je ugovoren ugovorom broj 85A-06/17, a ovo naročito u vidu što je potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane društva OSDIN d.o.o. Sarajevo, pa se postavlja pitanje kakva je konkretno uloga ovog društva bila u konkretnoj izgradnji sistema dovodne mreže pitke i servisne vode u Općini Bileća, budući da se iz dostavljene potvrde navedeno ne može utvrditi, odnosno ne može se utvrditi po čijem nalogu su predmetni radovi i izvedeni.
Zbog svega navedenog, žalitelj osnovano sumnja da je izabrani ponuđač DINALSA d.o.o. Sarajevo predmetne radove uopće izveo, pa smatra da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije mogao prihvatiti navedenu potvrdu kao prihvatljivu, ili je isti morao barem pristupiti ispitivanju istinitosti navoda iz predmetne potvrde.

II

Nadalje, na stranici 28. ponude, izabrani ponuđač DINALSA d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima broj 08-23-5930/19 od 12.09.2019.godine izdate od Grada Sarajeva, a u kojoj je doslovno navedeno: *"...shodno Vašem zahtjevu za izdavanje potvrde za uredno izvedenim radovima, ovim putem izdajemo Vam traženu potvrdu."*

Naime, tačkom 7.4.2. TD propisano je: *"Napomena II: Potvrda o uredno izvršenim radovima koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima."*
Dakle, navedenom tačkom TD jasno su propisani elementi koje potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati.
Iz dostavljene potvrde izabranog ponuđača, izdate od strane Grada Sarajeva vidljivo je da u istoj nije navedeno sjedište ponuđača Dinalsa d.o.o. Sarajevo, niti predmetna potvrda sadrži bilo kakve navode o uredno izvršenim ugovorima, a što predstavlja obavezne elemente propisane i članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ali i samom tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, a u kojoj je u napomeni II jasno navedeno da potvrda između ostalog mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Dakle, u istoj je isključivo navedeno kako se ponuđaču izdaje predmetna potvrda na njegov zahtjev, a ista, pored toga što ne sadrži navod druge ugovorne strane, odnosno Grada Sarajeva **o uredno izvršenim ugovorima,** ne sadrži ni informaciju da li je predmetni **ugovor uopće izvršen u cijelosti, u kojem vremenskom periodu,** a ovo iz razloga jer je u dostavljenoj potvrdi isključivo naveden period zaključenja ugovora i njegovog aneksa, te vrijednost ugovora, ali se iz iste ne može zaključiti da li su ti radovi zaista u cijelosti i uspješno izvršeni i ukoliko jesu da li su izvršeni u visini vrijednosti zaključenog ugovora i u kojem vremenskom periodu su isti okončani, budući da su u dostavljenoj potvrdi takvi navodi izostali.
Stoga, smatra da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije mogao prihvatiti navedenu potvrdu kao prihvatljivu, odnosno smatramo da je ugovorni organ zbog navedenih nedostataka u istoj, bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača.

III
Nadalje, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je pod tačkom 7.4.1. c) pod stavkom 2. zahtijevao sljedeće:

Redni broj	Opis opreme, vozila i strojeva	Jedinica mjere	Broj
2.	Rovokopač	kom	2

U svrhu dokazivanja ovog uslova, ponuđači su u svojoj ponudi bili dužni dostaviti sljedeće:
"c) Izjava na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1. c).
-za rovokopače iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji ili važeće upotrebne dozvole"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi na stranici 46. dostavio popis sredstava i opreme, a u kojem je naveo pod tačkom pod tačkom 77. naveo utovarivač-rovokopač KOMATSU WB97S, te na stranici 49. dostavio potvrdu o registraciji MUP KS AA 3381504 za **UTOVARIVAČ.**

Međutim, predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 7.4.1. c) zahtijevan je rovokopač, a ne utovarivač, pa s tim u vezi ističe da izabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju drugi rovokopač, a kako je to zahtijevano predmetnom tačkom 7.4.2. c) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, izabrani ponuđač je postupio suprotno propisanim zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je jasno propisano da se ponuđači prilikom pripreme svojih ponuda moraju pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je nesporno da se izabrani ponuđač DINALSA d.o.o. Sarajevo istih nije pridržavao, to smatra da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ovog ponuđača, budući da isti nije dostavio dokaze da na raspolaganju ima dva rovokopača, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

IV

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača MEVLUDIN COMMERC d.o.o. Sarajevo, žalitelj je uočio sljedeće nedostatke;

Drugorangirani ponuđač MEVLUDIN COMMERC d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 46. i 47. dostavio dokumente pod nazivom "uvjerenja o kvalitetu izvršenog posla" izdate od strane "M-INVESTMENT FROUP" d.o.o. Ilidža.

U skladu sa tačkom 7.4.2. a) tenderske dokumentacije, potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati: *naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima."*

Kao potpisnik obje dostavljene predmetne potvrde na stranici 46. i 47. naveden je M-INVESTMENT GROUP" d.o.o. Ilidža.

Prije svega, u predmetnoj potvrdi je pogrešno dakle naveden sam naziv ovog društva, a što je suprotno tački 7.4.2. a) tenderske dokumentacije.

Nadalje, kako je naprijed naveo, tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije je i jasno propisano da potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sjedište ugovornih strana.

Kao sjedište ugovorne strane M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Ilidža, u obje potvrde navedena je adresa: **Dr. Mustafe Pintola broj 31, 71 210 Ilidža.**

Pretragom portala, utvrdio je da se društvo M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Ilidža uopće ne nalazi na predmetnoj adresi Dr. Mustafe Pintola broj 31, 71 210 Ilidža, niti je prema dostupnim informacijama utvrdio da se ikada i nalazio na predmetnoj adresi.

U prilogu ove žalbe dostavlja i dokaz iz kojeg je vidljivo da se sjedište navedenog privrednog subjekta nalazi na adresi Rustempašina broj 23, Ilidža, a kao dokaz prilaže: - Izvod iz registra poslovnih subjekata www.pravosudje.ba i -Izvod sa portala www.akta.ba

Uz sve naprijed navedene nedostatke na predmetnim potvrdama, žalitelj opravdano sumnja u

validnost izdate potvrde, a imajući u vidu da je na istoj suprotno tački 7.4.2. TD navedena pogrešna adresa sjedišta izdavaoca potvrde, a ujedno je pogrešno i naveden sam naziv privrednog subjekta, pa kako predmetne potvrde nisu izdate na memorandumu druge ugovorne strane, smatra da se iz dostavljenih potvrda ne može utvrditi ispunjavanje propisanih uslova niti iz tenderske dokumentacije, a niti se može utvrditi da su iste sačinjene u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Nadalje, na predmetnim potvrdama su i "ručno" dopisani datumi izdavanja potvrda, te se iz istih također ne može utvrditi ni da li su iste potpisane od strane ovlaštenog lica.
Zbog svega navedenog, postavlja se logično pitanje i da li je ponuđač M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Sarajevo predmetne radove koji se pominju u potvrdama uopće izveo, pa smatra da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije mogao prihvatiti navedene potvrde kao prihvatljive, odnosno smatra da je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača MEVLUDIN KOMERC d.o.o. Sarajevo, odnosno ugovorni organ je bio u obavezi izvršiti provjeru autentičnosti potvrda kao i provjeriti da li su se zaista i desili ovo poslovni odnosi.

V
Drugorangirani ponuđač MEVLUDIN COMMERC d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 48. dostavio i dokument pod nazivom "uvjerenje o kvalitetu izvršenog posla" izdato od strane Senabil Investment d.o.o. Sarajevo.
U skladu sa tačkom 7.4.2. a) tenderske dokumentacije, potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati: ***naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima."***
Kao potpisnik dostavljene predmetne potvrde na stranici 48. naveden je "SENABIL" d.o.o. Sarajevo, sa potpisom generalnog direktora Mahmod Hasan-Ahmada.
Prije svega, u predmetnoj potvrdi je pogrešno dakle naveden sam naziv ovog društva, a što je suprotno tački 7.4.2. a) tenderske dokumentacije, budući da je na memorandumu naveden naziv SENABIL INVESTMENT d.o.o. Sarajevo, u nastavku potvrde se navodi da je ponuđač MEVLUDIN KOMERC d.o.o. Sarajevo izvršio predmetne radove za račun i po nalogu SANABIL, a onda se opet na kraju kao potpisnik potvrde navodi SENABIL d.o.o. Sarajevo.
S tim u vezi, nejasno je iz predmetne potvrde po čijem nalogu i da li su uopće izvršeni predmetni radovi, a imajući u vidu ovako kontradiktorne podatke navedene u dostavljenoj potvrdi, pa s tim u vezi smatra da je ugovorni organ bio dužan zbog naprijed navedenih nedostataka odbaciti ponudu ovog ponuđača.
S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka ugovornog organa-Općina Vogošća broj 07-11-701/21 od 09.06.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 07-11-701/21 od 09.06.2021 .godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Općina Vogošća broj 07-11-701/21 od 09.06.2021 .godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak,

naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, donio mišljenje da se u postupcima javne nabave podnesci smatraju kao u postupcima procijenjene vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata, što potkrepljuje Pismenim odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Osim navedenog poziva se i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. U prilogu žalbe dostavljeno je Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine, Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-11-701/21 od 18. 06. 2021. godine navodi kako smatra da je predmetna žalba neosnovana i to da su svi žalbeni navodi neutemeljeni.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1715-4/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj DINALSA d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1715-5/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Izjašnjenjem ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog od 10. 07. 2021. godine navodi se nezakonito i proizvoljno postupanje ugovornog tijela koje je dostavilo izjašnjenje u vidu samo jedne rečenice, a u odnosu na osporavanje ponude ovog ponuditelja od strane žalitelja Mibral d.o.o. Sarajevo, ističe da uočene greške u osporavanim potvrdama ne utječu na valjanost istih, a posebno smatra da ne utječu na prihvatljivost ponude ovog ponuditelja pri čemu se referira na presudu Suda BiH broj S1 3 U 028810 18 U od 05. 06. 2019. godine, te navodi da kao dokaze dostavlja: Ugovor o izvođenju radova sa M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Sarajevo od 09. 08. 2018. godine, Ugovor o izvođenju radova sa M-INVESTMEN GROUP d.o.o. Sarajevo od 28. 05. 2018. godine i Ugovor o izvođenju radova sa SENABIL d.o.o. Sarajevo, broj: 15-10/19 od 08. 10. 2019. godine. Smatra da je ukazao na neosnovanost žalbe žalitelja, predlaže da se ista odbije kao neosnovana u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo uz obavezu naknade troškova prema

iskazanom troškovniku na ime sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo i ponude ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja kojim osporava ponude izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo i ponude ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 07-11-701/21 od svibnja 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 7.4.1. alineja a) propisano je u skladu sa člankom 51. Zakona, ponuditelj je dužan ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizirao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a;
- Točkom 7.4.2. alineja a) propisano je da su u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. ponuđači obvezni dostaviti spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude – referenc lista, koju sačinjava ponuditelj na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa člankom 48. stavak 2. Zakona. Napomena I: Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije. Napomena II. Potvrde o izvršenim radovima koju izdaje naručitelj obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.;

- Točkom 7.4.1. alineja c) propisano je u skladu sa člankom 51. Zakona, ponuditelj je dužan ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti gdje je pod rednim brojem 2 u opisu opreme, vozila i strojeva naveden rovokopač, jedinica mjere komad i broj 2.
- Točkom 7.4.2. alineja c) propisano je da su u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. ponuđači obvezni dostaviti Izjavu na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1. c). -za rovokopače iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji ili važeće upotrebne dozvole.;

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo od 25. 05. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranici 26 nalazi se Referenc lista, broj: 0272/21 u kojoj se navode dva ugovora i to: Izgradnja sistema dovodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, općina Bileća, naziv druge ugovorne strane OSDIN d.o.o. Sarajevo, mjesto izvršenja Orahovice, vrijednost ugovora 515.000,00 KM, te izgradnja mrežne infrastrukture – vodosnabdjevanja gornje stanice žičare GD10 Trebević, naziv druge strane Grad Sarajevo, mjesto izvršenja Trebević, vrijednost ugovora: 187.222,11 KM;
- Na stranici 27 nalazi se Potvrda OSDIN d.o.o. Sarajevo o izvođenju radova od 27. 06. 2018. godine u kojoj izdavatelj potvrde potvrđuje da je firma Dinalsa d.o.o. Sarajevo aktivno sudjelovala u izgradnji sistema dovodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, općina Bileća. Prema ugovoru, broj 85A-06/17 potpisanog 23. 06. 2017. godine ukupna vrijednost radova je iznosila 515.000,00 KM sa uračunatim PDV-om. Radovi su izvedeni u skladu sa svim pravilima i normama, praćeni tehničkim uputama i zahtjevima.;
- Na stranici 28 nalazi se Potvrda Grada Sarajevo, broj: 08-23-5930/19 od 12. 09. 2019. godine o uspješno izvedenim radovima u kojoj se navodi da prema zahtjevu Dinalsa d.o.o. Sarajevo za izdavanje potvrde za uredno izvedenim ugovornim radovima za projekat Izgradnja mrežne infrastrukture – vodosnabdijevanja gornje stanice žičare GD10 Trebević na temelju ugovora broj 01/04-14-4599-4/18 od 12. 10. 2018. godine u vrijednosti od 187.122,11 KM se izdaje predmetna potvrda u svrhu apliciranja na javne nabavke, te se može koristiti isključivo samo za navedenu svrhu.;
- Na stranicama 44 – 46 nalazi se Inverturna lista građevinske opreme i alata gdje se pod rednim brojem 77 navodi opis utovarivač – rovokopač KOMATSU WB97S;
- Na stranici 49 nalazi se Potvrda o registraciji MUP Kantona Sarajevo AA 3381504 u kojem je naveden utovarivač.

Uvidom u ponudu ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, broj: 045/21 od 24. 05. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranicama 44 – 45 nalazi Referenc lista;
- Na stranici 46 nalazi se Uvjerenje M-Investment Group d.o.o. Ilidža o kvalitetu izvršenog posla od 15. 05. 2020. godine u kojoj se navodi da na temelju činjenica koje se vode u službenoj evidenciji, u skladu sa člankom 169. Zakona o upravnom postupku, ovim uvjerenjem se izjavljuje da je izvođač radova Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo za račun i po nalogu M-Investment Group d.o.o. realizirao radove prema ugovoru br. 08/05/18 od 28. 05. 2018. godine u projektu izvođenje radova na izgradnji kanalizacijskih kolektora DN 300 i DN 400 na objektu SPO Ilidža River View ugovorene vrijednosti 209.392,42 KM i da su svi radovi iz predmetnog ugovora izvedeni u 2018. godini u skladu sa pravilima poslovanja u ugovorenom roku i bez primjedbi investitora.;
- Na stranici 47 se nalazi Uvjerenje M-Investment Group d.o.o. Ilidža o kvalitetu izvršenog posla od 15. 05. 2020. godine u kojoj se navodi da na temelju činjenica koje se vode u službenoj evidenciji, u skladu sa člankom 169. Zakona o upravnom postupku, ovim uvjerenjem se izjavljuje da je izvođač radova Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo za račun i po nalogu M-Investment Group d.o.o. realizirao radove prema ugovoru br. 09. 08. 2018. godine u projektu izvođenje radova na izgradnji vanjskih kanalizacijskih kolektora DN 200 i DN 300 na objektu SPO Ilidža River View ugovorene vrijednosti 102.234,23 KM i da su svi radovi iz predmetnog ugovora izvedeni u 2018. godini u skladu sa pravilima poslovanja u ugovorenom roku i bez primjedbi investitora.;
- Na stranici 48 se nalazi Uvjerenje Senabil d.o.o. Sarajevo o kvaliteti izvršenog posla u kojoj se navodi da na temelju činjenica koje se vode u službenoj evidenciji, u skladu sa člankom 169. Zakona o upravnom postupku, ovim uvjerenjem se izjavljuje da je izvođač radova Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo za račun i po nalogu SANABIL realizirao radove prema ugovoru br. 15-10/19 od 08. 10. 2019. godine u projektu izvođenje radova na izgradnji kanalizacijskog kolektora DN 400 za stambeno-poslovni objekat PARK Ilidža, ulica IV Viteške brigade, Ilidža ugovorene vrijednosti 152.100,00 KM i da su svi radovi iz predmetnog ugovora izvedeni u 2019. godini u skladu sa pravilima poslovanja u ugovorenom roku i bez primjedbi investitora.

U kontekstu **prvog žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava potvrdu izdane od OSDIN d.o.o. Sarajevo o izvođenju radova od 27. 06. 2018. godine koja se nalazi na stranici 27 ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo zaključuje da je ista sačinjena u skladu sa točkom 7.4.2. alineja a) tenderske dokumentacije i člankom 48. stavak (3) ZJN. Međutim, kako je žalitelj iskazao sumnju u vjerodostojnost iste zbog navode aktivnog sudjelovanja u izgradnji sistema dovodne mreže i pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, Općina Bileća, uslijed čega postavlja opravdano pitanje kakva je konkretno uloga ovog društva bila u konkretnom postupku, zbog čega osnovano sumnja da je izabrani ponuđač DINALSA d.o.o. Sarajevo predmetne radove uopće izveo, pa smatra da ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti navedenu potvrdu kao prihvatljivu ili je pak morao pristupiti ispitivanju istinitosti navoda iz predmetne potvrde, to je bila obveza ugovornog tijela da

potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine sukladno članku 9. Zakona o upravnom postupku BiH.

Kako u konkretnom postupku javne nabave ugovorno tijelo samo jednom rečenicom proizvoljno navodi da je žalba neosnovana i da su svi žalbeni navodi neutemeljeni, ovo tijelo napominje da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1)). U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi (stavak (2)). U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak (3)).

Slijedom navedenog, obveza ugovornog tijela je bila da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučilo da je žalba žalitelja neosnovana, i zbog čega smatra da je osporavana potvrda, pa i ponuda u cjelini izabranog ponuditelja, prihvatljiva, pa kako isto očito nije postupilo u skladu sa gore navedenom odredbom članka 102. stavak (2) ZJN, a imajući u vidu činjenicu da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, to u ponovnom postupku ugovorno tijelo mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine (članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH) i člankom 102. stavak (2) ZJN.

U kontekstu **drugog žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava potvrdu Grada Sarajevo (stranica 28 ponude) i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo napominje da je člankom 48. stavak (3) ZJN propisano da Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da Potvrda Grada Sarajevo, broj: 08-23-5930/19 od 12. 09. 2019. godine nije sačinjena u skladu sa odredbom točke 7.4.2. alineja a) tenderske dokumentacije i člankom 48. stavak (3) ZJN jer u istoj nisu navedeni naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, vrijeme provedbe ugovora, niti navod o uredno provedenom ugovoru, bez obzira što je predmet naslovljen kao Potvrda o uspješno izvedenim radovima, pa kako se radi o podacima koji predstavljanju bitne elemente koje svaka potvrda mora sadržavati u skladu sa člankom 48. stavak (3) ZJN, te imajući u vidu činjenicu kako ista ne sadrži gore navedene podatke, to žalitelj opravdano ukazuje na manjkavost takve potvrde.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu **trećeg žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju drugi rovokopač u smislu točke 7.4.2. alineja c), a u svezi sa točkom 7.4.1. alineja c) tenderske dokumentacije i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da su ponuditelji u cilju dokaza svoje tehničke i profesionalne sposobnosti bili dužni dokazati da u posjedu imaju odgovarajuće broj rovokopača odnosno dva rovokopača koje dokazuje važećim prometnim dozvolama ili potvrdama o registraciji ili pak važećim upotrebnim dozvolama.

S tim u vezi, žalitelj opravdano ukazuje da izabrani ponuditelj dostavljenim dokazima u ponudi nije dokazao da na raspolaganju ima 2 rovokopača jer se na stranici 46 nalazi podatak da isti ima jedan utovarivač – rovokopač KOMATSU WB97S i da je za isti dostavio potvrdu o registraciji. Na stranici 49 nalazi se Potvrda o registraciji MUP Kantona Sarajevo AA 3381504 u kojem je naveden utovarivač, uslijed čega ovo tijelo zaključuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 7.4.2. alineja c) odnosno nije dokazao da raspolaže sa dva rovokopača kako je traženo točkom 7.4.1. alineja c) tenderske dokumentacije, te je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u smislu članka 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se izabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu **četvrtog i petog žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava ponudu ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo vezano za potvrde sa stranica 46, 47 i 48 i iskazane sumnje u vjerodostojnost istih, uslijed čega smatra da ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti navedene potvrde kao prihvatljive ili je pak moralo pristupiti ispitivanju istinitosti navoda iz predmetnih potvrda, ovo tijelo zaključuje da je obveza ugovornog tijela bila da potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine sukladno članku 9. Zakona o upravnom postupku BiH, posebno imajući u vidu činjenicu da je punomoćnik ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo u svom izjašnjenju kao dokaze naveo Ugovor o izvođenju radova sa M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Sarajevo od 09. 08. 2018. godine, Ugovor o izvođenju radova sa M-INVESTMEN GROUP d.o.o. Sarajevo od 28. 05. 2018. godine i Ugovor o izvođenju radova sa SENABIL d.o.o. Sarajevo, broj: 15-10/19 od 08. 10. 2019. godine. U odnosu na dostavljeno izjašnjenje i navedene dokaze u istom, te priloženu dokumentaciju, ovo tijelo uvidom u dostavljeno uočava da je punomoćnik ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo uz izjašnjenje priložio samo prvi list Ugovora o izvođenju radova zaključen između M-INVESTMENT GROUP d.o.o. Sarajevo i Mevludin commerc d.o.o. Sarajevo sa predmetom ugovora Izvođenje radova na izgradnji vanjskih kanalizacijskih kolektora DN 200 i DN 300 na objektu SPO Ilidža River View, te je priložen ugovor o izvođenju radova zaključen između SENABIL d.o.o. Sarajevo (kao naručitelja) i Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo

(kao izvođača) broj 15-10/19 od 08. 10. 2019. godine.

Kako u konkretnom postupku javne nabave ugovorno tijelo samo jednom rečenicom proizvoljno navodi da je žalba neosnovana i da su svi žalbeni navodi neutemeljeni, ovo tijelo napominje da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1)). U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi (stavak (2)). U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak (3)).

Slijedom navedenog, obveza ugovornog tijela je bila da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučilo da je žalba žalitelja neosnovana, i zbog čega smatra da su osporavane potvrde prihvatljive, pa kako isto očito nije postupilo u skladu sa gore navedenom odredbom članka 102. stavak (2) ZJN, a imajući u vidu činjenicu da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, to u ponovnom postupku ugovorno tijelo mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine (članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH) i člankom 102. stavak (2) ZJN.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak

18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Zahtjev za naknadom troškova sastava odgovora na žalbu podnio je i punomoćnik ponuditelja Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku, pa kako odgovor punomoćnika ovog ponuditelja na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika odabranog ponuditelja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 280,80 KM sa uračunatim PDV-om jer po stavu ovog vijeća ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima ovog ponuditelja uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- MIBRAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Općina Vogošća, ulica Jošanička br. 80, 71320 Vogošća,
- DINALSA d.o.o. Sarajevo, Huseina Đoze 3, 71000 Sarajevo,
- Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog, Musala bb, 71300 Visoko,
- evidencija
- a/a